

事務事業評価表（一般事業）

1次評価日（主幹等） 26年3月31日

2次評価日（課長等） 26年3月31日

1 事業名	防災資機材備蓄推進事業	コード	91204
-------	-------------	-----	-------

2 担当部課	部等 総務部	課等 危機管理室	作成者 小林 隆
--------	--------	----------	----------

3 事業概要	目的体系	基本目標	自然環境と暮らしが調和した、安全・安心なまち		
		政策	安全・安心な暮らしの確保	施策	危機・防災・減災対策の推進
		予算科目	防災資機材整備事業費	業務委託	なし（直営）
		実施義務	あり（義務的・標準的事業）	国県補助	なし
		根拠法令	災害対策基本法第42条		

●事業の内容（D0）

4 事業の概要等		*対象者（誰のため）、意図（どのような状態にしたいのか）	
事業の概要 （簡潔に）	災害時、避難所開設時に必要な資機材や生活必需品等を備蓄し非常時に備える。		
目的	対象者	市民	
	意図	防災資機材の整備	

5 事業の実施内容		*25年度に、いつ・どこで・誰が・何を・どのように行ったか、という具体的な内容	
<p>①災害備蓄用医薬品の補充 医薬品の備蓄を岡谷病院が中心となり、2病院で備蓄。期限切れ等の薬剤の補充を実施した。 17品目 170,022円</p> <p>②備蓄品の管理 防災倉庫の適正な管理を行うとともに、訓練等で使用した備蓄品の補完をおこなった。</p> <p>③防災資機材の整備 地域活動助成事業助成金を活用して、防災用テントを21張整備し、21行政区へ配備した。</p>			
前年度の課題への対応	助成制度を活用し、防災資機材を整備した。		

6 指標の達成状況		*活動指標：この事業の規模、成果指標：この事業によって得られる住民の満足度			
区分	23年度	24年度	25年度	26年度（予算）	
① 活動指標（指標名）	防災備蓄倉庫数17箇所、医薬品備蓄2病院			単位	箇所
	実績値	19	19	19	
	*指標の説明	備蓄倉庫等の数			
② 成果指標（指標名）	当年度の備蓄計画に対する達成度			単位	%
	目標値	100	100	100	100
	実績値	100	100	100	
	達成度	100.0%	100.0%	100.0%	
	*指標の説明	備蓄計画に対する備蓄倉庫等整備達成度			
*目標値の設定方法の説明	当年度計画に対する100%整備目標				

7 ア) コストの推移

* この事業にかかる費用（人件費は、1人あたり年間800万円で換算）

[単位：円]

区分	23年度	24年度	25年度	26年度(予算)
① 直接事業費	2,841,830	2,352,906	2,311,663	377,000
経常経費	657,830	102,476	71,146	77,000
臨時的経費	2,184,000	2,250,430	2,240,517	300,000
* 臨時的経費の説明	防災医薬品等備蓄業務委託、防災用備品購入費			
区分	23年度	24年度	25年度	26年度(見込み)
② 人件費	2,080,000	2,080,000	2,080,000	2,080,000
正規職員の人数(人)	0.26	0.26	0.26	0.26
③ 合計コスト(①+②)	4,921,830	4,432,906	4,391,663	2,457,000
前年度比		90.1%	99.1%	55.9%
財源内訳				
一般財源	2,921,830	2,432,906	2,391,663	2,457,000
特定財源	2,000,000	2,000,000	2,000,000	0
* 特定財源の説明	地域活動助成事業助成金			
④ 活動一単位あたりコスト	144,096	114,867	113,218	
前年度比		79.7%	98.6%	
⑤ コストに関する補足説明				

イ) 補助金負担金の状況

[単位：件、円、%]

補助金負担金名	23年度	24年度	25年度	26年度(予算)
	件数			
	金額			
	件数			
	金額			
	件数			
	金額			
	件数			
	金額			
ア)の①に含まれる負担金等合計金額及び割合	合計金額	0	0	0
	割合	0.00%	0.00%	0.00%

* 行が足りない場合は追加してください

●事業の評価(CHECK)

8 妥当性評価

* 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。

妥当性

高い

評価項目	はい	いいえ
① 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。	1	
② 民間(企業、NPO、市民団体等)へ委ねることが難しく、市が行う必要がある。	1	
③ 民間(企業、NPO、市民団体等)が行うサービスと類似・競合していない。	1	
④ 国・県の事業、市が行っている他の事業と類似・重複していない。	1	
⑤ この事業の効果は広く市民に還元され、特定者の利益にはなっていない。	1	

9 有効性評価

* 有効性=成果指標(項目7/住民の満足度)は向上しているか。

有効性

高い

評価項目	はい	いいえ
① この事業が属する施策において、この事業の優先度が高い。	1	
② 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、今年度の事業内容に反映した。	1	
③ この事業の目的を達成する上で、現在の方法が最も効果的で低コストである。	1	
④ この事業の利用者が増加した。	1	
成果指標の実績値 前年度比	100.0%	
⑤ 年度当初に期待した成果が得られた。	1	
成果指標の目標値 達成度	100.0%	

●改善の内容 (ACTION)

10 具体的な課題と改善

課題	(少ない費用で効率的に事業を行い、市民サービスを向上させる上で、現在課題になっていること) 平常時からの土のうの確保をはじめとした資機材の適切な管理。	
	(上記の課題をふまえて26年度以降に実施する、具体的な改善の内容) 防災倉庫及び土のう置場の定期的な点検実施。	
改善方法		
改善開始時期	平成26年4月	

●次年度の計画 (PLAN)

11 次年度の方針	継続して実施	12 施策評価による26年度の優先度 *H24年度施策評価表より転記すること	C
-----------	--------	---	---