

事務事業評価表（一般事業）

| | |
|------------|----------|
| 評価対象年度 | 平成 25 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 26年3月24日 |
| 2次評価日（課長等） | 26年3月31日 |

| | | | |
|--------|----------|---------------------------------------|------------------------|
| 1 事業名 | 資源物回収事業 | コード | 81110 |
| 2 担当部課 | 部等 市民環境部 | 課等 環境課 | 作成者 藤木 光平 |
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 | 自然環境と暮らしが調和した、安全・安心なまち |
| | 政 策 | 循環型社会の構築 | 施 策 廃棄物対策の推進 |
| | 予算科目 | 資源物回収事業費 | 業務委託 一部委託 |
| | 実施義務 | あり（義務的・標準的事業） | 国県補助 なし |
| | 根拠法令 | 廃棄物処理及び清掃に関する法律（昭和45年法律第37号）、各種リサイクル法 | |

●事業の内容（D0）

| | | |
|----------------|--|------------------------------|
| 4 事業の概要等 | *対象者（誰のため）、意図（どのような状態にしたいのか） | |
| 事業の概要 （簡潔に） | ごみ減量と3Rの推進を図るため、講習会や学習会を開催、啓発イベントの実施、広報・チラシなどによる意識啓発活動を行う。 | |
| 目的 | 対象者 | ごみを排出する市民 |
| | 意 図 | ごみ減量と3R（リデュース、リユース、リサイクル）の推進 |

| | |
|--|--|
| 5 事業の実施内容 | *25年度に、いつ・どこで・誰が・何を・どのように行ったか、という具体的な内容 |
| <p>資源物を回収し、再資源化を図った。 資源物の回収量及び資源化量 ・資源物の分別回収（kg）…新聞紙、雑誌、段ボール、厚紙、牛乳パック、古布、アルミ缶、スチール缶、金属、生きびん 計 2,930,990kg … ① ・資源物の再資源化（kg）…乾電池、ガラスびん、廃蛍光管、ペットボトル、発泡トレイ、その他プラスチック、生ごみ、剪定樹木 計 976,050kg … ② 合計①+② 3,907,040kg</p> | |
| 前年度の課題への対応 | 学習会や説明会、啓発イベントを行い意識啓発を図った。 湖周2市1町における今後の分別の統一について「湖周ワーキング部会」において話し合いを行った。 |

| | | | | |
|--------------|---------------------------------------|-----------|-----------|----------|
| 6 指標の達成状況 | *活動指標：この事業の規模、成果指標：この事業によって得られる住民の満足度 | | | |
| 区 分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(予算) |
| ① 活動指標（指標名） | 資源物の回収量及び資源化量 | | | 単位 K g |
| 実績値 | 4,543,041 | 4,383,287 | 3,778,127 | |
| *指標の説明 | 資源物を回収した量及び資源化した量 | | | |
| ② 成果指標（指標名） | 資源化率（リサイクル率） | | | 単位 % |
| 目標値 | 32 | 33 | 34 | 35 |
| 実績値 | 29 | 28 | 26 | |
| 達成度 | 90.6% | 84.8% | 76.5% | |
| *指標の説明 | 資源化率（リサイクル率＝資源物回収量÷総ごみ量） | | | |
| *目標値の設定方法の説明 | 湖周地区のごみ処理基本計画の資源化率（目標37%）平成27年度目標 | | | |

7 ア) コストの推移

* この事業にかかる費用（人件費は、1人あたり年間800万円で換算）

[単位：円]

| 区分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(予算) |
|---------------|--|------------|------------|------------|
| ① 直接事業費 | 57,847,139 | 55,473,650 | 53,858,873 | 68,786,000 |
| 経常経費 | 56,047,319 | 55,473,650 | 53,858,873 | 68,786,000 |
| 臨時的経費 | 1,799,820 | 0 | 0 | 0 |
| * 臨時的経費の説明 | H23：「もったいないでe c o o事業」が環境保全促進助成事業の採択を受けたため | | | |
| 区分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(見込み) |
| ② 人件費 | 9,600,000 | 9,600,000 | 7,200,000 | 7,200,000 |
| 正規職員の人数(人) | 1.20 | 1.20 | 0.90 | 0.90 |
| ③ 合計コスト(①+②) | 67,447,139 | 65,073,650 | 61,058,873 | 75,986,000 |
| 前年度比 | | 96.5% | 93.8% | 124.4% |
| 財源内訳 | | | | |
| 一般財源 | 59,305,469 | 60,223,650 | 60,908,873 | 68,736,000 |
| 特定財源 | 8,141,670 | 4,850,000 | 150,000 | 7,250,000 |
| * 特定財源の説明 | 日本容器包装リサイクル協会拠出金（H25除く）、指定袋紙帯広告料収入（150,000円） | | | |
| ④ 活動一単位あたりコスト | 14 | 15 | 16 | |
| 前年度比 | | 102.7% | 108.9% | |
| ⑤ コストに関する補足説明 | | | | |

イ) 補助金負担金の状況

[単位：件、円、%]

| 補助金負担金名 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(予算) |
|-----------------------|------|------------|-----------|-----------|------------|
| 資源物分別回収促進事業補助金 | 件数 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 金額 | 11,225,202 | 9,341,880 | 7,816,530 | 10,050,000 |
| 生ごみ処理器等補助金 | 件数 | 9 | 23 | 23 | 60 |
| | 金額 | 65,300 | 150,600 | 51,900 | 120,000 |
| | 件数 | | | | |
| | 金額 | | | | |
| | 件数 | | | | |
| | 金額 | | | | |
| | 件数 | | | | |
| | 金額 | | | | |
| ア)の①に含まれる負担金等合計金額及び割合 | 合計金額 | 11,290,502 | 9,492,480 | 7,868,430 | 10,170,000 |
| | 割合 | 19.52% | 17.11% | 14.61% | 14.78% |

* 行が足りない場合は追加してください

●事業の評価(CHECK)

8 妥当性評価

* 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。

妥当性

高い

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---|----|-----|
| ① 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。 | 1 | |
| ② 民間（企業、NPO、市民団体等）へ委ねることが難しく、市が行う必要がある。 | 1 | |
| ③ 民間（企業、NPO、市民団体等）が行うサービスと類似・競合していない。 | 1 | |
| ④ 国・県の事業、市が行っている他の事業と類似・重複していない。 | 1 | |
| ⑤ この事業の効果は広く市民に還元され、特定者の利益にはなっていない。 | 1 | |

9 有効性評価

* 有効性=成果指標（項目7/住民の満足度）は向上しているか。

有効性

標準

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---------------------------------------|---------------------|-----|
| ① この事業が属する施策において、この事業の優先度が高い。 | 1 | |
| ② 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、今年度の事業内容に反映した。 | 1 | |
| ③ この事業の目的を達成する上で、現在の方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | |
| ④ この事業の利用者が増加した。 | 成果指標の実績値 前年度比 92.9% | 0 |
| ⑤ 年度当初に期待した成果が得られた。 | 成果指標の目標値 達成度 76.5% | 0 |

●改善の内容 (ACTION)

10 具体的な課題と改善

| | | |
|------|--|---------|
| 課題 | (少ない費用で効率的に事業を行い、市民サービスを向上させる上で、現在課題になっていること) | |
| | 可燃ごみ、不燃ごみはほぼ横ばい状況の中、資源物の量が減少しており、資源化率は下がっている。資源物の量の減少については、簡易包装や容器の減容や近年の景気の低迷による雑誌、新聞などの購入数の減などの影響も考えられるが、有料化等によりごみの発生抑制、分別に対する意識啓発を引き続き図っていく必要がある。 | |
| 改善方法 | (上記の課題をふまえて26年度以降に実施する、具体的な改善の内容) | |
| | ごみ減量へ「まったなし」を共通のキーワードとして、ごみの発生抑制、分別についての意識啓発を図る。また、新たに「小型家電リサイクル試験回収事業」を実施し、法制度に沿ったリサイクルが継続的に行えるか検証を行い、更なるリサイクルの推進を図る。 | |
| | 改善開始時期 | 平成26年6月 |

●次年度の計画 (PLAN)

| | | | |
|-----------|--------|---|---|
| 11 次年度の方針 | 継続して実施 | 12 施策評価による26年度の優先度 *H24年度施策評価表より転記すること | B |
|-----------|--------|---|---|