

事務事業評価表（一般事業）

1次評価日（主幹等） 26年3月24日

2次評価日（課長等） 26年3月31日

| | | | |
|-------|------------|-----|-------|
| 1 事業名 | ごみ減量啓発指導事業 | コード | 81101 |
|-------|------------|-----|-------|

| | | | |
|--------|----------|--------|-----------|
| 2 担当部課 | 部等 市民環境部 | 課等 環境課 | 作成者 藤木 光平 |
|--------|----------|--------|-----------|

| | | | | | |
|--------|------|------|------------------------------|------|----------|
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 | 自然環境と暮らしが調和した、安全・安心なまち | | |
| | | 政 策 | 循環型社会の構築 | 施 策 | 廃棄物対策の推進 |
| | | 予算科目 | ごみ減量啓発指導事業費 | 業務委託 | 一部委託 |
| | | 実施義務 | あり（義務的・標準的事業） | 国県補助 | なし |
| | | 根拠法令 | 廃棄物処理及び清掃に関する法律（昭和45年法律第37号） | | |

●事業の内容（D0）

| | | | |
|----------------|--|------------------------------|--|
| 4 事業の概要等 | *対象者（誰のため）、意図（どのような状態にしたいのか） | | |
| 事業の概要 （簡潔に） | ごみ減量と3Rの推進を図るため、講習会や学習会を開催、啓発イベントの実施、広報・チラシなどによる意識啓発活動を行う。 | | |
| 目的 | 対象者 | ごみを排出する市民や事業者 | |
| | 意 図 | ごみ減量と3R（リデュース、リユース、リサイクル）の推進 | |

| | | | |
|------------|--|--|--|
| 5 事業の実施内容 | *25年度に、いつ・どこで・誰が・何を・どのように行ったか、という具体的な内容 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 衛生事務嘱託員を委嘱し、市民のごみ減量について直接指導、啓発を行った。 毎月最終日曜日に、資源物を回収する「サンデーリサイクル」を西友南、北店において開催した。 出前講座、工場見学、講習会などきめ細かな学習会を開催した。（47回、1,806人参加） 「岡谷エコフェスティバル2013」を清掃工場で開催し市民に意識啓発を図った。 「もったいないフェスタ2014」をラウおかやで開催し市民に意識啓発を図った。 清掃工場に、日々搬入されるごみについて、分別指導を行った。 その他プラスチック、生ごみの拠点回収事業を継続的に実施した。 広報おかやに、3ヶ月ごと燃えるごみ量の推移を過去3カ年の比較を掲載した。 広報おかやに、ごみ処理経費の内訳を掲載し、ごみ処理経費の負担について理解を求めた。 レジ袋削減に向けた、県、諏訪地域の取り組みに参加し市民理解を求めた。 | | |
| 前年度の課題への対応 | <ul style="list-style-type: none"> 広報誌を通じた意識啓発を図った。 イベントなどの機会を利用し分別、ごみ減量に対する周知を図った。 環境セミナーで「ごみ減量」をテーマとした、ディスカッションを行った。 工場閉場に伴う説明会で、生ごみ減量についての意識啓発を図った。 | | |

| | | | | | |
|---------------|---------------------------------------|------------|------------|------------|----|
| 6 指標の達成状況 | *活動指標：この事業の規模、成果指標：この事業によって得られる住民の満足度 | | | | |
| 区 分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度（予算） | |
| ① 活動指標（指標名） | 出前講座などの勉強会、工場見学、月間などの事業件数 | | | 単位 | 件数 |
| 実績値 | 79 | 67 | 48 | | |
| * 指標の説明 | 事業の実施回数（サンデーリサイクルは除く） | | | | |
| ② 成果指標（指標名） | ごみ量 | | | 単位 | kg |
| 目標値 | 18,126,400 | 17,989,000 | 17,893,400 | 17,792,900 | |
| 実績値 | 15,664,081 | 15,530,307 | 14,737,442 | | |
| 達成度 | 115.7% | 115.8% | 121.4% | | |
| * 指標の説明 | 総ごみ量 | | | | |
| * 目標値の設定方法の説明 | 「湖周地区ごみ処理計画」の予測値を目標 | | | | |

7 ア) コストの推移

* この事業にかかる費用（人件費は、1人あたり年間800万円で換算）

[単位：円]

| 区分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(予算) |
|---------------|-----------------------------------|------------|------------|------------|
| ① 直接事業費 | 11,191,264 | 9,800,312 | 20,367,743 | 26,324,000 |
| 経常経費 | 11,191,264 | 9,800,312 | 10,367,743 | 22,324,000 |
| 臨時的経費 | 0 | 0 | 10,000,000 | 4,000,000 |
| * 臨時的経費の説明 | * 25、26はごみ処理施設立地地域対策交付金 | | | |
| 区分 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(見込み) |
| ② 人件費 | 10,400,000 | 9,600,000 | 11,600,000 | 11,600,000 |
| 正規職員の人数(人) | 1.30 | 1.20 | 1.45 | 1.45 |
| ③ 合計コスト(①+②) | 21,591,264 | 19,400,312 | 31,967,743 | 37,924,000 |
| 前年度比 | | 89.9% | 164.8% | 118.6% |
| 財源内訳 | | | | |
| 一般財源 | 20,055,806 | 19,346,312 | 21,879,743 | 34,468,000 |
| 特定財源 | 1,535,458 | 54,000 | 10,088,000 | 3,456,000 |
| * 特定財源の説明 | * 25、26は湖周行政事務組合負担金、廃棄物処理業許可手数料 | | | |
| ④ 活動一単位あたりコスト | 273,307 | 289,557 | 457,661 | |
| 前年度比 | | 105.9% | 158.1% | |
| ⑤ コストに関する補足説明 | ごみ処理施設立地地域対策交付金の増による(10,000,000円) | | | |

イ) 補助金負担金の状況

[単位：件、円、%]

| 補助金負担金名 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度(予算) |
|-----------------------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 岡谷衛生自治会連合会補助金 | 件数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 金額 | 129,600 | 129,600 | 129,600 | 130,000 |
| 地区衛生自治会補助金 | 件数 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| | 金額 | 5,108,122 | 5,083,156 | 5,043,809 | 5,034,000 |
| | 件数 | | | | |
| | 金額 | | | | |
| | 件数 | | | | |
| | 金額 | | | | |
| ア)の①に含まれる負担金等合計金額及び割合 | 合計金額 | 5,237,722 | 5,212,756 | 5,173,409 | 5,164,000 |
| | 割合 | 46.80% | 53.19% | 25.40% | 19.62% |

* 行が足りない場合は追加してください

●事業の評価(CHECK)

8 妥当性評価

* 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。

妥当性

高い

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---|----|-----|
| ① 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。 | 1 | |
| ② 民間(企業、NPO、市民団体等)へ委ねることが難しく、市が行う必要がある。 | 1 | |
| ③ 民間(企業、NPO、市民団体等)が行うサービスと類似・競合していない。 | 1 | |
| ④ 国・県の事業、市が行っている他の事業と類似・重複していない。 | 1 | |
| ⑤ この事業の効果は広く市民に還元され、特定者の利益にはなっていない。 | 1 | |

9 有効性評価

* 有効性=成果指標(項目7/住民の満足度)は向上しているか。

有効性

高い

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---------------------------------------|----------|------|
| ① この事業が属する施策において、この事業の優先度が高い。 | 1 | |
| ② 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、今年度の事業内容に反映した。 | 1 | |
| ③ この事業の目的を達成する上で、現在の方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | |
| ④ この事業の利用者が増加した。 | 成果指標の実績値 | 前年度比 |
| | 105.4% | 1 |
| ⑤ 年度当初に期待した成果が得られた。 | 成果指標の目標値 | 達成度 |
| | 121.4% | 1 |

●改善の内容 (ACTION)

10 具体的な課題と改善

| | | |
|------|--|---------|
| 課題 | <p>(少ない費用で効率的に事業を行い、市民サービスを向上させる上で、現在課題になっていること)</p> <p>平成25年度のごみ量は前年と比べやや減少となったが、人口減等を考慮するとほぼ横ばい状態である。平成28年9月の諏訪湖周クリーンセンター稼動に向け、27年度のごみ減量目標を達成するため、更なる意識啓発を市民に呼びかけていく必要がある。</p> | |
| 改善方法 | <p>(上記の課題をふまえて26年度以降に実施する、具体的な改善の内容)</p> <p>ごみ減量へ「まったなし」を共通のキーワードとして、ごみの発生抑制、分別についての意識啓発を図る。</p> | |
| | 改善開始時期 | 平成26年4月 |

●次年度の計画 (PLAN)

| | | | |
|-----------|--------|---|---|
| 11 次年度の方針 | 継続して実施 | 12 施策評価による26年度の優先度 *H24年度施策評価表より転記すること | A |
|-----------|--------|---|---|