

事務事業評価表（補助金等）

| | |
|------------|----------|
| 評価対象年度 | 平成 29 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 30年3月31日 |
| 2次評価日（課長等） | 30年3月31日 |

| | | | | | | |
|--------|---------------|-------|------------------------|---------|-----------|------|
| 1 事業名 | 岡谷市交通安全母の会補助金 | | | 事務事業コード | 93108 | |
| 2 担当部課 | 部等 | 市民環境部 | 課等 | 市民環境課 | 担当者 | 吉沢 透 |
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 | 自然環境と暮らしが調和した、安全・安心なまち | | | |
| | | 政策 | 安全・安心なくらしの確保 | 施策 | 生活安全対策の推進 | |
| | | 事務事業 | 岡谷市交通安全母の会補助金 | | | |
| | | 予算科目 | 安全対策推進 | 業務委託 | なし（直営） | |
| | | 実施義務 | なし（選択的事業） | 国県補助 | なし | |
| | 根拠法令等 | なし | | | | |

●事業の内容（D0）

| | | | |
|-------------------|--|------|-----------|
| 4 補助等の内容 | * 補助金、負担金、交付金の具体的な内容 | | |
| ① 性質 | 補助金 | ② 期間 | 年度 ~ 年度 |
| 補助金の種別 | その他事業補助 | ③ 対象 | 市民団体、NPO等 |
| ④ 制度の内容 | 岡谷市交通安全母の会の事業費の一部として補助。 | | |
| ⑤ 積算方法 | 補助率1/2以内で、190千円以内。 | | |
| ⑥ 期待される効果（最終的な意図） | 園児及び保護者の交通安全意識の高揚と交通事故防止が図られ、交通事故から子どもを守る。 | | |

5 補助等の実績

| 区分 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度(予算) |
|-----------------|---------|---------|---------|----------|
| ① 件数（件） | | | | |
| 予算件数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実際の支出件数 | 1 | 1 | 1 | |
| 執行率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| ② 金額（円） | | | | |
| 予算額 | 190,000 | 190,000 | 190,000 | 190,000 |
| 財源内訳 | | | | |
| 一般財源 | 190,000 | 190,000 | 190,000 | 190,000 |
| 特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * 特定財源（負担割合）の説明 | | | | |
| 実際の支出金額 | 124,880 | 100,000 | 100,000 | |
| 予算執行率 | 65.7% | 52.6% | 52.6% | |
| 支出額の前年度比 | | 80.1% | 100.0% | |

③ 29年度の交付先
岡谷市交通安全母の会

●事業の評価 (CHECK)

| 6 妥当性評価 | | * 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。 | | 妥当性 (1次判定) | |
|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-----|------------|----|
| 評価項目 | | はい | いいえ | | |
| ① | 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。 | 1 | | 5 | |
| ② | 補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。 | 1 | | | |
| ③ | 全ての対象者に交付している。 | 1 | | | |
| ④ | 補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。 | 1 | | | |
| ⑤ | 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。 | 1 | | | |
| ⑥～⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答 | | 妥当性 (2次判定) | | 高い | |
| ⑥ | 補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。 | 1 | | 5 | 10 |
| ⑦ | 補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。 | 1 | | | |
| ⑧ | 補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。 | 1 | | | |
| ⑨ | 補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。 | 1 | | | |
| ⑩ | 補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、用途を検証している。 | 1 | | | |

| 7 有効性評価 | | * 有効性=成果指標 (項目7/住民の満足度) が向上しているか。 | | 有効性 | | 高い |
|---------|-------------------------------------|-----------------------------------|------|--------|---|----|
| 評価項目 | | はい | いいえ | | | |
| ① | この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。 | 1 | | | | |
| ② | 補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。 | 1 | | | | |
| ③ | 他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | | | | |
| ④ | 補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。 | 1 | | | | |
| ⑤ | この事業の利用者が増加した。 | 補助・交付件数 | 前年度比 | 100.0% | 1 | |

●改善の内容 (ACTION)

| 8 具体的な課題と改善 | |
|-------------|-----------------------------------|
| 課題 | (補助等の制度を有効に活用する上で、現在課題になっていること) |
| | 特に無し |
| 改善方法 | (上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容) |
| | 特に無し |
| | 改善開始時期 |

●次年度の計画 (PLAN)

| | |
|----------|--------|
| 9 次年度の方針 | 継続して実施 |
|----------|--------|