

| | |
|------------|----------|
| 評価対象年度 | 平成 29 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 30年3月30日 |
| 2次評価日（課長等） | 30年3月30日 |

事務事業評価表（補助金等）

| | | | | | | |
|--------|-----------|--|------------|--------|--------|-------|
| 1 事業名 | 計量器工業会負担金 | | | コード | 165170 | |
| 2 担当部課 | 部等 | 産業振興部 | 課等 | 工業振興課 | 担当者 | 下田 典弘 |
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 総合計画の推進に向けて 政 策 総合計画の推進に向けて 事務事業 計量器工業会負担金 | 施 策 その他 | | | |
| | 予算科目 | 計量検査事業 | 業務委託 | なし（直営） | | |
| | 実施義務 | なし（選択的事業） | 国県補助 | なし | | |
| | 根拠法令等 | なし | | | | |
| | | | | | | |

●事業の内容（D0）

| | | | |
|----------------------|--|------|-----------|
| 4 補助等の内容 | * 補助金、負担金、交付金の具体的な内容 | | |
| ① 性質 | 負担金 | ② 期間 | 年度～年度 |
| 補助金の種別 | その他事業補助 | ③ 対象 | 市民団体、NPO等 |
| ④ 制度の内容 | 岡谷市計量器工業会に対して、計量記念日ポスター作成費の一部を負担金する。 | | |
| ⑤ 積算方法 | ポスター作成費の一部負担（定額）9,000円 | | |
| 期待される効果（最終的な意図） ⑥ | 計量特定市として、市内事業所等における適正計量実施の確保、計量思想の普及啓発を図ることができる。 | | |

5 補助等の実績

| 区 分 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度(予算) |
|-----------------|--------------|------------|------------|------------|
| ① 件数（件） | | | | |
| 予算件数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実際の支出件数 | 1 | 1 | 1 | |
| 執行率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| ② 金額（円） | | | | |
| 予算額 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| 財源 内訳 | 一般財源 特定財源 | 9,000 0 | 9,000 0 | 9,000 0 |
| * 特定財源（負担割合）の説明 | | | | |
| 実際の支出金額 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | |
| 予算執行率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| 支出額の前年度比 | | | | |
| ③ 29年度の交付先 | | | | |
| 岡谷市計量器工業会 | | | | |

●事業の評価 (CHECK)

| 6 妥当性評価 * 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。 | | 妥当性 (1次判定) | |
|---------------------------------------|--------|------------|-----|
| 評価項目 | | はい | いいえ |
| ① 現時点で、税金を投入して積極的に関与するべき重要な分野である。 | 5 3 | 1 | |
| ② 補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。 | | 1 | |
| ③ 全ての対象者に交付している。 | | | 0 |
| ④ 補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。 | | | 0 |
| ⑤ 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。 | | 1 | |
| ⑥～⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答 | | 妥当性 (2次判定) | 標準 |
| ⑥ 補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。 | 5 7 | 1 | |
| ⑦ 補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。 | | 1 | |
| ⑧ 補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。 | | | 0 |
| ⑨ 補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。 | | 1 | |
| ⑩ 補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、使途を検証している。 | | 1 | |

| 7 有効性評価 * 有効性=成果指標（項目7／住民の満足度）が向上しているか。 | | 有効性 | 標準 |
|---|---------------------|-----|-----|
| 評価項目 | | はい | いいえ |
| ① この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。 | | | 0 |
| ② 補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。 | | | 0 |
| ③ 他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。 | | 1 | |
| ④ 補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。 | | 1 | |
| ⑤ この事業の利用者が増加した。 | 補助・交付件数 前年度比 100.0% | 1 | |

●改善の内容 (ACTION)

| 8 具体的な課題と改善 | | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| (補助等の制度を有効に活用する上で、現在課題になっていること) | | | |
| 課題 | 特になし | | |
| 改善方法 | (上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容) | | |
| 改善開始時期 | | | |

●次年度の計画 (PLAN)

| | |
|----------|--------|
| 9 次年度の方針 | 継続して実施 |
|----------|--------|