事務事業評価表(補助金等)

評価対象年度平成29年度1次評価日(主幹等)30 年 3 月 31 日2次評価日(課長等)30 年 3 月 31 日

| 1 | 事業名 | 就労準備支援事業負担金 | | | | | | | 事 | 務事業コー ド | | 64418 | | |
|---|------|-------------|------------------|----|--------------------------------|----------------|--------|--------|---|------------|------|-------|---|--|
| 2 | 担当部課 | 部 | <mark>等</mark> 健 | 康福 | 東福祉部 <mark>課等</mark> 社会福祉課 担当者 | | | | | | 担当者 | 滝沢 | 修 | |
| | | 目 | 基本 | 目標 | ともに支えあい | 、健や | かに暮らせる | まち | | | | | | |
| | 事業概要 | 的体 | 政 | 策 | 福祉の充実 | | | 施 | 策 | 社会保障の円滑な運営 | | | | |
| | | 系 | 事務 | 事業 | 就労準備支援事業負担金 | | | | | | | | | |
| 3 | | 3 | 予算科目 | | 生活困窮者自立支援事業 | | | 業務委託なり | | なし |)(直営 |) | | |
| | | 実施義務 | | | あり(義務的・ | 標準的事業) 国県補助 なし | | | • | | | | | |
| | | 根 | !拠法令 | 令等 | 生活困窮者自立 | 支援事 | 業自立支援法 | ₹ | | | | | | |

●事業の内容 (D0)

| 4 | 4 補助等の内容 *補助金、負担金、交付金の具体的な内容 | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------------|-------------------------|--|----------|----|--------------------|------------|--------------|--------------|--------------|------------|-----|
| | 1 | 性質 | 負担金 | | 2 | 期間 | | | 年度 | ~ | | 年度 |
| | | 補助金の種別 | 国・県等への協調補助 | | 3 | 対象 | 国、 | 県、 | 市町村 | | | |
| | 4 | 制度の内容 | 生活困窮者自立支援事業の就労準値の)に委託して実施している。 なお、委託に当たり、市単で受託 わして町村部にて実施している就会 業を行なうにも経費がかからないる している。 | 事業 労準 | 者備 | と契約を交わす 支援事業に負担 | すより 担金さ | リ、! と支持 | 県が受討 払って参 | 毛事業者 多加した | fと契i 方が | 同じ事 |
| | (5) | 積算方法 | 利用に要する費用については、一覧は最小単位である一単位を選択して | | | | 00円を | を最ん | 小単位と | こしてい | いる。 | 岡谷市 |
| | 6 | 期待される効 果(最終的な 意図) | 引きこもり等により自立度が低いれ 上、生活習慣の改善に効果が期待で | | | | 能力や | ; ⊏ ¢ | ミュニケ | ァーショ | ン能 | 力の向 |

5 補助等の実績

| | 区分 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度(予算) |
|---|----------------|---------|-------------|-------------|-------------|
| (| ① 件数(件) | | | | |
| | 予算件数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 実際の支出件数 | 1 | 1 | 1 | |
| | 執行率 | 100. 0% | 100. 0% | 100. 0% | |
| (| 2) 金額 (円) | | | | |
| | 予算額 | 0 | 1, 150, 000 | 1, 150, 000 | 1, 150, 000 |
| | 財源 一般財源 | 0 | 384, 000 | 384, 000 | 384, 000 |
| | 内訳 特定財源 | 0 | 766, 000 | 766, 000 | 766, 000 |
| | *特定財源(負担割合)の説明 | | | | |
| | 実際の支出金額 | 0 | 1, 150, 000 | 1, 150, 000 | |
| | 予算執行率 | _ | 100.0% | 100. 0% | |
| | 支出額の前年度比 | | - | 100. 0% | |

③ 29年度の交付先

長野県

●事業の評価 (CHECK)

| 6 | 妥当性評価 *妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。 妥当性(1次 | 判定) | | |
|---|--|-----|-----------|---|
| | 評価項目 | はい | いいえ | |
| | <u>↑</u> 現時点で、税金を投入して積極的に関与するべき重要な分野である。 | 1 | | 5 |
| | ② 補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。 | 1 | | 4 |
| | <mark>③</mark> 全ての対象者に交付している。 | 1 | | |
| | ④ 補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。 | | 0 | |
| | ⑤ 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。 | 1 | | |
| | ⑥~⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答 妥当性 (2次 | 判定) | <u>標準</u> | |
| | ⑥ 補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。 | | | 2 |
| | ⑦ 補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。 | | 0 | 4 |
| | 8 補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。 | | 0 | |
| | 9 補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。 | | | |
| | 11 補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、使途を検証している。 | | | |

| 7 | 有効性評価 * 有効性=成果指標(項目7/住民の満足度)が向上しているか。 有効性 | 高 | <u>い</u> |
|---|---|----|----------|
| | 評価項目 | はい | いいえ |
| | ① この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。 | 1 | |
| | ② 補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。 | 1 | |
| | ③ 他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | |
| | 4 補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。 | 1 | |
| | ⑤ この事業の利用者が増加した。 補助・交付件数 前年度比 100.0% | 1 | |

●改善の内容 (ACTION)

| 0 | 大仲別な环旭と以告 | |
|---|-------------------|---------------------|
| | (対助学の制度も方効に活用するトで | 珥大理野にたっているこし |

題 平成29年度の利用実績は年間延3人であったが、さらなる利用者の拡大を図る必要がある。

(上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容)

<mark>改</mark> 善 引き続き制度の利用勧奨を実施する。 <mark>方</mark> 法

改善開始時期 平成31年4月~

●次年度の計画 (PLAN)

9 次年度の方針 継続して実施