

事務事業評価表（補助金等）

| | |
|------------|----------|
| 評価対象年度 | 平成 29 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 30年3月31日 |
| 2次評価日（課長等） | 30年3月31日 |

| | | | | | |
|--------|--------------|----------------|--------------------|-------|------------|
| 1 事業名 | ひとり親家庭福祉会補助金 | | 事務事業コード | 64416 | |
| 2 担当部課 | 部等 | 健康福祉部 | 課等 | 社会福祉課 | |
| | 担当者 | 滝沢 修 | | | |
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 | ともに支えあい、健やかに暮らせるまち | | |
| | | 政策 | 福祉の充実 | 施策 | 社会保障の円滑な運営 |
| | | 事務事業 | ひとり親家庭福祉会補助金 | | |
| | | 予算科目 | 母子福祉管理 | 業務委託 | なし（直営） |
| | | 実施義務 | あり（義務的・標準的事業） | 国県補助 | なし |
| | 根拠法令等 | 岡谷市ひとり親家庭福祉会会則 | | | |

●事業の内容（D0）

| | | | |
|-------------------|---|------|-----------|
| 4 補助等の内容 | * 補助金、負担金、交付金の具体的な内容 | | |
| ① 性質 | 補助金 | ② 期間 | 年度 ~ 年度 |
| 補助金の種別 | 協働的団体補助 | ③ 対象 | 市民団体、NPO等 |
| ④ 制度の内容 | 岡谷市ひとり親福祉会の事務局を社会福祉課が担っており、補助金については、岡谷市社会福祉等関係団体補助金交付基準に基づき、会の運営事業費の1/2を補助する（上限49,000円） | | |
| ⑤ 積算方法 | 補助対象経費の1/2以内 上限49,000円 平成30年度の補助額10,000円（活動内容の縮小による削減） | | |
| ⑥ 期待される効果（最終的な意図） | 会員や子どものための親睦事業の開催など、会としての活動に寄与することができる。 | | |

5 補助等の実績

| 区分 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度(予算) |
|-----------------|--------|--------|--------|----------|
| ① 件数（件） | | | | |
| 予算件数 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実際の支出件数 | 1 | 1 | 1 | |
| 執行率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| ② 金額（円） | | | | |
| 予算額 | 49,000 | 49,000 | 10,000 | 10,000 |
| 財源内訳 | 49,000 | 49,000 | 10,000 | 10,000 |
| 一般財源 | | | | |
| 特定財源 | | | | |
| * 特定財源（負担割合）の説明 | | | | |
| 実際の支出金額 | 49,000 | 49,000 | 10,000 | |
| 予算執行率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| 支出額の前年度比 | | 100.0% | 20.4% | |

③ 29年度の交付先
岡谷市ひとり親福祉会

●事業の評価 (CHECK)

| 6 妥当性評価 | | * 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。 | | 妥当性 (1次判定) | |
|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-----|------------|--|
| 評価項目 | | はい | いいえ | | |
| ① | 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。 | 1 | | 5 4 | |
| ② | 補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。 | 1 | | | |
| ③ | 全ての対象者に交付している。 | 1 | | | |
| ④ | 補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。 | | 0 | | |
| ⑤ | 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。 | 1 | | | |
| ⑥~⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答 | | 妥当性 (2次判定) | | 標準 | |
| ⑥ | 補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。 | 1 | | 5 7 | |
| ⑦ | 補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。 | | 0 | | |
| ⑧ | 補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。 | | 0 | | |
| ⑨ | 補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。 | 1 | | | |
| ⑩ | 補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、用途を検証している。 | 1 | | | |

| 7 有効性評価 | | * 有効性=成果指標 (項目7/住民の満足度) が向上しているか。 | | 有効性 | | 標準 | |
|---------|-------------------------------------|-----------------------------------|------|--------|---|----|--|
| 評価項目 | | はい | いいえ | | | | |
| ① | この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。 | | 0 | | | | |
| ② | 補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。 | | 0 | | | | |
| ③ | 他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | | | | | |
| ④ | 補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。 | 1 | | | | | |
| ⑤ | この事業の利用者が増加した。 | 補助・交付件数 | 前年度比 | 100.0% | 1 | | |

●改善の内容 (ACTION)

| 8 具体的な課題と改善 | |
|-------------|--|
| 課題 | (補助等の制度を有効に活用する上で、現在課題になっていること) |
| | 中心会員の高齢化が進む一方で、新規会員 (現役の子育て世代) の入会がかんばしくなく、全体的に組織が弱体化している。 |
| 改善方法 | (上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容) |
| | 役員の世代交代を進め、組織の建て直しを図り、新規会員の増を進めるためにも事業内容を見直す。 |
| 改善開始時期 | 平成31年4月～ |

●次年度の計画 (PLAN)

| | |
|----------|--------|
| 9 次年度の方針 | 継続して実施 |
|----------|--------|