

事務事業評価表（補助金等）

評価対象年度	平成 29 年度
1次評価日（主幹等）	30年7月20日
2次評価日（課長等）	30年7月20日

1 事業名	花き品質向上生産事業補助金			事務事業コード	24115	
2 担当部課	部等	産業振興部	課等	農林水産課	担当者	八幡 正剛
3 事業概要	目的体系	基本目標	魅力と活力にかふれる、にぎわいのあるまち			
		政策	産業の振興	施策	農林漁業の振興	
		事務事業	花き品質向上生産事業補助金			
		予算科目	農業振興事業	業務委託	なし（直営）	
		実施義務	なし（選択的事業）	国県補助	なし	
	根拠法令等	岡谷市農林水産産業振興事業補助金交付要綱内規				

●事業の内容（D0）

4 補助等の内容		* 補助金、負担金、交付金の具体的な内容	
① 性質	補助金	② 期間	年度 ~ 年度
補助金の種別	奨励的補助	③ 対象	その他
④ 制度の内容	花き品質向上生産事業補助金：カーネーション栽培における市場性、耐病性、作業性等に優れた品種の導入に要する経費への補助		
⑤ 積算方法	花き品質向上生産事業補助金：事業費×1.5/10以内		
⑥ 期待される効果（最終的な意図）	カーネーションの生産向上		

5 補助等の実績

区分	27年度	28年度	29年度	30年度(予算)
① 件数（件）				
予算件数	7	3	4	
実際の支出件数	7	3	4	
執行率	100.0%	100.0%	100.0%	
② 金額（円）				
予算額	640,000	640,000	640,000	640,000
財源内訳	640,000	640,000	640,000	640,000
一般財源				
特定財源				
* 特定財源（負担割合）の説明				
実際の支出金額	639,000	308,000	552,000	
予算執行率	99.8%	48.1%	86.3%	
支出額の前年度比		48.2%	179.2%	

③ 29年度の交付先
個人4名

●事業の評価 (CHECK)

6 妥当性評価		* 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。		妥当性 (1次判定)		標準
評価項目		はい	いいえ			
①	現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。	1				5
②	補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。	1				4
③	全ての対象者に交付している。		0			
④	補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。	1				
⑤	社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。	1				
⑥～⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答		妥当性 (2次判定)				
⑥	補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。					0
⑦	補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。					4
⑧	補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。					
⑨	補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。					
⑩	補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、使途を検証している。					

7 有効性評価		* 有効性=成果指標 (項目7/住民の満足度) が向上しているか。		有効性		高い
評価項目		はい	いいえ			
①	この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。	1				
②	補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。	1				
③	他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。	1				
④	補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。	1				
⑤	この事業の利用者が増加した。	補助・交付件数	前年度比	133.3%	1	

●改善の内容 (ACTION)

8 具体的な課題と改善	
課題	(補助等の制度を有効に活用する上で、現在課題になっていること)
	岡谷の伝統ある花き栽培の農家数が減少傾向にある。 個人経営が多いため、全体としての方針が打ち出しづらい
改善方法	(上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容)
	岡谷の花き栽培について、市民に今一度周知できるイベント等模索したい。
改善開始時期	平成31年4月

●次年度の計画 (PLAN)

9 次年度の方針	継続して実施
----------	--------