

## 事務事業評価表（補助金等）

|            |          |
|------------|----------|
| 評価対象年度     | 平成 29 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 30年7月20日 |
| 2次評価日（課長等） | 30年7月20日 |

|        |              |                       |                      |         |         |       |
|--------|--------------|-----------------------|----------------------|---------|---------|-------|
| 1 事業名  | 農作物食害防止事業補助金 |                       |                      | 事務事業コード | 24112   |       |
| 2 担当部課 | 部等           | 産業振興部                 | 課等                   | 農林水産課   | 担当者     | 八幡 正剛 |
| 3 事業概要 | 目的体系         | 基本目標                  | 魅力と活力にかふれる、にぎわいのあるまち |         |         |       |
|        |              | 政策                    | 産業の振興                | 施策      | 農林漁業の振興 |       |
|        |              | 事務事業                  | 農作物食害防止事業補助金         |         |         |       |
|        |              | 予算科目                  | 農業振興事業               | 業務委託    | なし（直営）  |       |
|        |              | 実施義務                  | なし（選択的事業）            | 国県補助    | なし      |       |
|        | 根拠法令等        | 岡谷市農作物食害防止事業補助金交付要綱内規 |                      |         |         |       |

## ●事業の内容（D0）

|                   |  |                      |         |
|-------------------|--|----------------------|---------|
| 4 補助等の内容          |  | * 補助金、負担金、交付金の具体的な内容 |         |
| ① 性質              | 補助金  | ② 期間                 | 年度 ~ 年度 |
| 補助金の種別            | その他事業補助  | ③ 対象                 | その他     |
| ④ 制度の内容           | 岡谷市農作物食害防止事業補助金：有害鳥獣から農作物を守るため防護柵（電気柵、金網柵、波板トタン等）の設置の材料費への補助 |                      |         |
| ⑤ 積算方法            | 対象経費 × 4.5 / 10 以内   |                      |         |
| ⑥ 期待される効果（最終的な意図） | 農作物の食害防止の向上  |                      |         |

## 5 補助等の実績

| 区分              | 27年度      | 28年度    | 29年度    | 30年度(予算) |
|-----------------|-----------|---------|---------|----------|
| ① 件数（件）         |           |         |         |          |
| 予算件数            | 8         | 4       | 4       |          |
| 実際の支出件数         | 8         | 4       | 4       |          |
| 執行率             | 100.0%    | 100.0%  | 100.0%  |          |
| ② 金額（円）         |           |         |         |          |
| 予算額             | 2,639,000 | 258,000 | 367,000 | 367,000  |
| 財源内訳            | 2,639,000 | 258,000 | 367,000 | 367,000  |
| 一般財源            |           |         |         |          |
| 特定財源            |           |         |         |          |
| * 特定財源（負担割合）の説明 |           |         |         |          |
| 実際の支出金額         | 314,000   | 92,000  | 47,000  |          |
| 予算執行率           | 11.9%     | 35.7%   | 12.8%   |          |
| 支出額の前年度比        |           | 29.3%   | 51.1%   |          |

③ 29年度の交付先  
個人4名

●事業の評価 (CHECK)

| 6 妥当性評価                      |                                     | * 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。 |     | 妥当性 (1次判定) | 高い |
|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-----|------------|----|
| 評価項目                         |                                     | はい                       | いいえ |            |    |
| ①                            | 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。      | 1                        |     |            | 5  |
| ②                            | 補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。 | 1                        |     |            | 5  |
| ③                            | 全ての対象者に交付している。                      | 1                        |     |            |    |
| ④                            | 補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。             | 1                        |     |            |    |
| ⑤                            | 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。    | 1                        |     |            |    |
| ⑥～⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答 |                                     |                          |     | 妥当性 (2次判定) |    |
| ⑥                            | 補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。 |                          |     |            | 0  |
| ⑦                            | 補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。  |                          |     |            | 5  |
| ⑧                            | 補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。  |                          |     |            |    |
| ⑨                            | 補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。            |                          |     |            |    |
| ⑩                            | 補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、用途を検証している。    |                          |     |            |    |

| 7 有効性評価 |                                     | * 有効性=成果指標 (項目7/住民の満足度) が向上しているか。 |      | 有効性    | 高い |
|---------|-------------------------------------|-----------------------------------|------|--------|----|
| 評価項目    |                                     | はい                                | いいえ  |        |    |
| ①       | この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。     | 1                                 |      |        |    |
| ②       | 補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。 | 1                                 |      |        |    |
| ③       | 他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。 | 1                                 |      |        |    |
| ④       | 補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。        | 1                                 |      |        |    |
| ⑤       | この事業の利用者が増加した。                      | 補助・交付件数                           | 前年度比 | 100.0% | 1  |

●改善の内容 (ACTION)

| 8 具体的な課題と改善 |                                   |
|-------------|-----------------------------------|
| 課題          | (補助等の制度を有効に活用する上で、現在課題になっていること)   |
|             | 被害件数、被害額は減少傾向にあるが、野生鳥獣による被害はある。   |
| 改善方法        | (上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容) |
|             | 耕作意欲が低下しないよう、補助を継続する。             |
| 改善開始時期      |                                   |

●次年度の計画 (PLAN)

|          |        |
|----------|--------|
| 9 次年度の方針 | 継続して実施 |
|----------|--------|