

事務事業評価表（補助金等）

評価対象年度	平成 29 年度
1次評価日（主幹等）	30年3月30日
2次評価日（課長等）	30年3月30日

1 事業名	岡谷TMO商業活性化事業負担金			事務事業コード	21312	
2 担当部課	部等	産業振興部	課等	商業観光課	担当者	佐藤 嘉泰
3 事業概要	目的体系	基本目標	魅力と活力にかふれる、にぎわいのあるまち			
		政策	産業の振興	施策	商業の振興	
		事務事業	岡谷TMO商業活性化事業負担金			
		予算科目	商業振興事業	業務委託	なし（直営）	
		実施義務	なし（選択的事業）	国県補助	なし	
	根拠法令等	なし				

●事業の内容（D0）

4 補助等の内容		* 補助金、負担金、交付金の具体的な内容	
① 性質	補助金	② 期間	平成19 年度 ~ 年度
補助金の種別	協働的団体補助	③ 対象	市民団体、NPO等
④ 制度の内容	岡谷TMOで実施した商業活性化補助事業に対し負担する。		
⑤ 積算方法	年度当初に申請額に基づき支出し実績報告により精算する。		
⑥ 期待される効果（最終的な意図）	商業会等で行う事業への支援 まちなかの賑わい創出		

5 補助等の実績

区分	27年度	28年度	29年度	30年度(予算)
① 件数（件）				
予算件数	1	1	1	1
実際の支出件数	1	1	1	
執行率	100.0%	100.0%	100.0%	
② 金額（円）				
予算額	8,500,000	6,500,000	6,500,000	6,500,000
財源内訳				
一般財源	8,500,000	6,500,000	6,500,000	6,500,000
特定財源				
* 特定財源（負担割合）の説明				
実際の支出金額	6,609,000	6,154,000	6,420,000	
予算執行率	77.8%	94.7%	98.8%	
支出額の前年度比		93.1%	104.3%	

③ 29年度の交付先

岡谷TMO

●事業の評価 (CHECK)

6 妥当性評価		*妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。		妥当性 (1次判定)	
評価項目		はい	いいえ		
①	現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。	1		4 3	
②	補助等の効果は広く市民に還元され、特定団体の既得権益にはなっていない。	1			
③	全ての対象者に交付している。		0		
④	補助等の基準を明確に定め、市民に周知している。	1			
⑤	社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、補助等の内容に反映している。				
⑥~⑩は、補助金の対象が特定の団体に限定される場合に回答		妥当性 (2次判定)		標準	
⑥	補助対象団体では構成員に会費負担を求めており、自主財源を確保している。	1		5 7	
⑦	補助対象団体の会計において、市の補助額を上回る繰越額は生じていない。	1			
⑧	補助対象団体の事務局は独立しており、市は事務的な支援を行っていない。		0		
⑨	補助対象団体の事業実績、決算状況を把握している。	1			
⑩	補助対象団体が補助金を目的どおり使用したか、用途を検証している。	1			

7 有効性評価		*有効性=成果指標 (項目7/住民の満足度) が向上しているか。		有効性 標準	
評価項目		はい	いいえ		
①	この補助金等が属する施策において、この補助金等の優先度が高い。	1			
②	補助等の目的が未達成で、今後も継続することで成果が向上する余地がある。	1			
③	他の方法と比べて、現金を直接給付する方法が最も効果的で低コストである。	1			
④	補助団体等において、市が補助等を行った目的が達成された。		0		
⑤	この事業の利用者が増加した。	補助・交付件数	前年度比		100.0%

●改善の内容 (ACTION)

8 具体的な課題と改善	
課題	(補助等の制度を有効に活用する上で、現在課題になっていること)
	実施する事業が限られてきているなか、商業会の会計も厳しいため新規性に欠ける。
改善方法	(上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容)
	イベントは継続性が大切であり、毎年楽しみにされている事業も多いが、年度当初の事業予定の聞き取りの中で、若干でも新規性を盛り込むよう要望していく。(女性や学生のアイデアも活用)
改善開始時期	

●次年度の計画 (PLAN)

9 次年度の方針	継続して実施
----------	--------