

## 平成28年度 行政評価の結果

平成27年度に実施した全ての事務事業と施策について内部評価を行い、ホームページ等にて公表しました。

### 1. 行政評価システムの目的

次の3つの目的に重点を置いて行政評価システムを導入しました。

#### (1) 職員の意識改革、政策形成能力の向上

行政評価システムの導入により、成果志向<sup>※1</sup>、目的意識<sup>※2</sup>、コスト意識<sup>※3</sup>の向上といった職員の顧客志向<sup>※4</sup>による意識改革を図ります。また、このシステムを継続的に運用することにより、職員の政策形成能力の向上を図ります。

- ※1 成果志向：行政活動が本当の顧客サービスにつながっているか、に意識を向けること。
- ※2 目的意識：誰のためにどのような意図で行政活動を行っているか、という意識。
- ※3 コスト意識：コストに見合った顧客サービスが提供されているか、という意識。
- ※4 顧客志向：行政サービスを受ける市民を顧客として捉え、顧客（市民）の立場に立った効果的・効率的な行政経営を行うことで、市民満足度の向上を目指す考え方。

#### (2) 事務事業執行の改革改善

事務事業評価を基に課題を認識し、次の改革や改善につなげていくことで、効果的・効率的な事業展開を図ります。

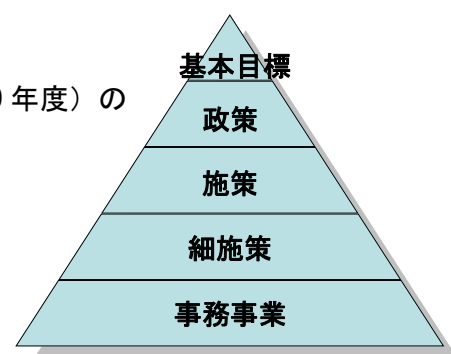
#### (3) 重要性の低い事業の休廃止・事業の優先順位付け

施策<sup>※5</sup>の評価を実施して、施策の位置から個々の事務事業を展望し、施策目的に対する各事業の貢献度・重要性に関する相対評価を行うことによって、事業の休廃止の検討や各事業の優先順位付けを行います。

- ※5 施策：事務事業をいくつかまとめた単位

### 2. 第4次岡谷市総合計画の目的体系

「第4次岡谷市総合計画」（計画期間：H21～30年度）の目的体系表に基づいて行政評価を実施しました。



### 3. 事務事業評価

「事務事業執行の改革改善」を主な目的として、平成27年度に市が実施した全ての事務事業を評価しました。

#### ○ 評価主体

各部署の担当者（事務事業実施後に自己評価）[内部評価、事後評価]

- ・ 1次評価＝担当者（主幹等）
- ・ 2次評価＝所属長（課長等）

#### ○ 評価件数

種 別	評価総数	左記内訳：第4次岡谷市総合計画での位置づけ	
		基本目標1-5の41施策を構成する事務事業	総合計画の推進に向けた行政運営事務
一般事業 (様式1)	135件	120	15
建設事業等 (様式2)	17件	16	1
内部管理事務等 (様式3)	105件	65	40
公共施設の管理運営事業 (様式4)	31件	27	4
合 計	288件	228	60

※ 新規評価：3件

#### ○ 評価の視点

項目	評価の視点
妥当性	市が事務事業を行う必要性はあるか。
有効性	市が行ったサービスが成果（市民満足度）につながったか。[成果指標]
効率性	少ない費用で効果的にサービスを提供できたか。[コストの推移]

#### ○ 様 式

各事業の性質に応じて、専用の評価表を用いて評価しました。

様式1	建設事業・内部管理事務以外の全ての事業について、妥当性・有効性・効率性の視点から評価する。
様式2	複数年度にわたる事業（施設の建設、行政計画の策定等）について、事業の進捗率を中心に進行管理を行う。
様式3	市の内部的な事務について、効率性を中心に評価する。
様式4	公共施設の管理運営事業について、妥当性・有効性・効率性の視点から評価する。
様式5	補助金、負担金、交付金を交付する形態の事業について、妥当性1次・2次判定、有効性の視点から評価する。

○ 評価結果の活用等

- ・ 事務事業の改革・改善案は、今年度事務事業を行う際に、担当者レベルで活用しました。
- ・ 組織改正、定員管理の適正化を検討する際に、判断材料の一つとして活用しました。
- ・ 評価結果をホームページ等で公表し、市民に広く情報提供しました。

4. 施策評価

「職員の意識改革、政策形成能力の向上」、「重要性の低い事業の休廃止、事業の優先順位付け」を主な目的とし、平成27年度に市が実施した全ての施策を評価しました。

○ 評価主体

各部署の担当課長等（事務事業実施後に自己評価） [内部評価、事後評価]

- ・ 1次評価＝担当課長等
- ・ 2次評価＝所属長（部長等）

○ 評価件数

41件（第4次岡谷市総合計画の基本目標を構成する全ての施策）

※総合計画の推進に向けた4施策は進捗管理のみ実施

○ 評価の視点

項目	評価の視点
施策の進捗状況	施策の目的を達成できたか。 少ない費用で効果的に施策を推進できたか。
事務事業の方向性	施策を構成する事務事業について、平成29年度にどのような考え方で実施するか。（事務事業の優先順位付け） A：事業拡大 B：現状維持 C：見直し ー：廃止・統合・完了等 （割合は：A 1割 B 4割 C 5割 程度を目途に優先順位付け）

○ 様式

様式6	全施策共通
-----	-------

○ 評価結果の活用等

- ・ 事務事業の方向性や優先度の考え方は、平成29年度予算編成・組織検討の際に参考にしました。
- ・ 評価結果をホームページ等で公表し、市民に広く情報提供しました。
- ・ 評価表を用いて、総合計画の進捗管理を行いました。

## ○ 施策評価による事務事業の方向性

平成27年度に実施した事務事業は288件で、そのうち第4次岡谷市総合計画の基本目標1～5を構成する41施策に属する228件の優先順位付け等事業の方向性は下表のとおりです。

なお、総合計画の推進に向けた事務事業60件については、行政運営事務であることから優先順位付けの対象には含めないものとします。

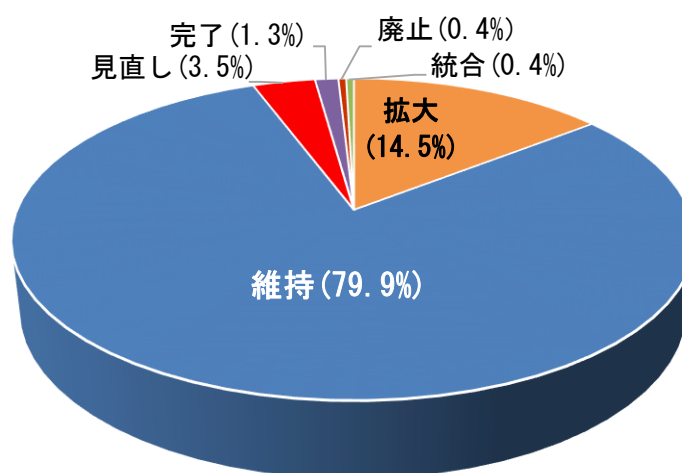
### 基本目標を構成する事務事業の優先度一覧

施策	A (拡大)	B (維持)	C (見直し)	完了	廃止	統合	事務 事業数
工業の振興	2	9					11
商業の振興	1	6					7
観光の振興		4					4
農林漁業の振興	3	11	1				15
勤労者福祉の充実		1					1
雇用対策の充実		2	1		1	1	5
健康づくりの推進		4					4
予防対策の推進		2					2
母子保健の充実		3					3
医療体制の充実		3					3
子育て支援の充実		5					5
地域福祉の推進	1	7					8
障害者(児)福祉の充実		4					4
高齢者福祉の推進	2	7	2				11
社会保障の円滑な運営	4	18	1	1			24
地球環境対策の推進	1						1
自然環境の保全	1						1
生活環境対策の推進		1					1
廃棄物対策の推進	1	5					6
環境衛生対策の推進		5					5
危機・防災・減災対策の推進	2	6					8
治山・治水事業の推進	1						1
生活安全対策の推進		5					5
消防・救急体制の充実		9					9
上下水道の整備・維持	1	4					5
学校教育の充実	1	11		2			14
青少年の健全育成		4	1				5
社会教育の充実	3	10					13
文化・芸術の振興	1	8					9

施策	A (拡大)	B (維持)	C (見直し)	完了	廃止	統合	事務 事業数
文化財の保護・活用	1	5					6
スポーツの振興	1	6					7
多文化共生の推進		1					1
計画的土地利用の推進	1	2					3
まちの活力を高める市街地整備	1	3					4
住宅・宅地の整備		2					2
道路の整備	4	3					7
公共交通網の整備			2				2
良好な都市景観の保存と創造		2					2
都市緑化の推進		1					1
公園の整備		3					3
合計	33	182	8	3	1	1	228

\*28年度以降に完了、廃止、統合を予定するものを含む

●事務事業の優先順位等の割合



●完了・廃止・統合するまたは予定する事業

分類	該年度	事務事業名	備考
完了	27	住宅手当緊急措置事業	事業完了
		岡谷小学校学校統合推進事業	事業完了
廃止	27	人材育成事業	事業廃止

## 5. 外部評価

市が行っている事務事業について「市の関与の必要性」「基本目標に対する貢献度など、有効性・妥当性」「コストなどの効率性」の視点から、外部・市民の目線により事業そのものの必要性やあり方を検証し、事業の再構築に結びつけるとともに、事業内容の市民周知を目的とし実施しました。

### ○評価主体

行政評価外部評価委員会（委員15名）※市民総参加のまちづくりの観点から、無報酬で活動

### ○評価の方法

職員による事務事業評価（内部・事後評価）について、事務事業評価者（担当課長等）に出席を求め、ヒアリングを行い外部評価委員会が、市民の視点から事業の検証を行いました。

### ○評価基準

- ①市の関与の必要性
- ②基本目標に対する貢献度などの有効性
- ③コストなどの事業の効率性

### ○評価件数

「第4次岡谷市総合計画」基本目標4（教育分野）の3政策の中から6事業を選定

政策	事務事業名
生涯学習の推進	子ども総合相談センター事業
	放課後子どもの居場所づくり事業
文化・スポーツの振興	博物館管理運営事業
	旧林家住宅管理事業
	スケートのまちづくり事業
国際理解の醸成	国際化対策事業

### ○評価結果の活用等

外部評価委員会は、市長に外部評価報告書を提出し、事業のあり方や予算への反映に対する考え方・意見として、評価結果の有効な活用を求めました。

ー市の取り組みー

- ・外部評価報告書を庁内で公表し、平成29年度予算編成及び事務事業の執行にあたり参考にすよう、関係課へ周知しました。
- ・外部評価報告書をホームページ等で公表し、市民に広く情報提供しました。
- ・岡谷市行政評価外部評価委員会に、評価結果に対する検討内容を報告しました。

## 6. 行政評価の活用

行政評価制度は、導入することが目的ではなく、評価結果を次の計画策定や予算編成、定数管理、組織管理、事務の執行に的確に反映させていくことが重要です。

今年度の行政評価において明らかとなった施策・事務事業が抱えている現状の課題については、確実な改善活動を推進する必要があります。

特に中長期的な課題については、平成31年度を始期とする次期総合計画の策定において的確に反映させていくことが不可欠です。

そして、評価結果をどのように反映させたかを市民に明らかにし、行政の説明責任と透明性を高めていきます。

## 8. 参考数値

### ○ 目標指標の達成状況

施策評価では第4次岡谷市総合計画の目的指標を施策指標として、施策の目的の達成状況や成果を示しており、その結果は下表のとおりです。

ただし、第4次岡谷市総合計画の目標指標が施策評価の指標として用いられていないものを含んでいるため（別調査にて把握）、参考数値とします。

・第4次岡谷市総合計画 後期基本計画 に掲げる目標値に対する達成率 : 82.89%

※70%以上達成件数／（目標指標合計件数—未実施合計件数）

第4次岡谷市総合計画の位置づけ		目標指標	70%以上 達成件数	未実施
基本目標1	魅力と活力にあふれる、にぎわいのあるまち	9	7	2
基本目標2	ともに支えあい、健やかに暮らせるまち	14	10	
基本目標3	自然環境と暮らしが調和した、安心安全なまち	18	15	
基本目標4	生涯を通じて学び、豊かな心を育むまち	22	19	
基本目標5	快適に生活できる、都市機能の充実したまち	11	9	
総合計画の推進に向けて		4	3	
合 計		78	63	2

※施策指標のうち、第4次岡谷市総合計画の目標指標でないものは省く。未実施は実績等が未公表等の件数。