

事務事業評価表（一般事業）

| | |
|------------|------------|
| 評価対象年度 | 平成 30 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 31年 3月 31日 |
| 2次評価日（課長等） | 31年 月 日 |

| | | | |
|-------|----------|-----|--------|
| 1 事業名 | 生涯学習推進事業 | コード | 103107 |
|-------|----------|-----|--------|

| | | | | | | |
|--------|----|-----|----|-------|-----|-------|
| 2 担当部課 | 部等 | 教育部 | 課等 | 生涯学習課 | 作成者 | 勝野 哲矢 |
|--------|----|-----|----|-------|-----|-------|

| | | | | | |
|--------|------|------|--------------------|------|---------|
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 | 生涯を通じて学び、豊かな心を育むまち | | |
| | | 政 策 | 生涯学習の推進 | 施 策 | 社会教育の充実 |
| | | 予算科目 | 生涯学習推進事業費 | 業務委託 | なし（直営） |
| | | 実施義務 | なし（選択的事業） | 国県補助 | なし |
| | | 根拠法令 | なし | | |

●事業の内容（D0）

| | | | |
|----------------|-------------------------------------------------|------------------------------|--|
| 4 事業の概要等 | | *対象者（誰のため）、意図（どのような状態にしたいのか） | |
| 事業の概要 （簡潔に） | 市民と歩むまちづくり講座開催事業及び学びのおかやサポート事業を行い市民の生涯学習推進を図った。 | | |
| 目的 | 対象者 | 市民全体 | |
| | 意 図 | 市民の生涯学習推進 | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|--|
| 5 事業の実施内容 | | *30年度に、いつ・どこで・誰が・何を・どのように行ったか、という具体的な内容 | |
| <p>○第5次岡谷市生涯学習推進計画の実行（5年間の計画期間3年度）</p> <p>○「成長樹（期）子育て実践ポイント」活用事業 おかや子育て憲章具現化の取り組みとして、子育てのポイントを年齢期毎にまとめたパンフレット「成長樹（期）子育て実践ポイント」を活用するため、「配付」を行った。</p> <p>○市民とあゆむまちづくり講座開催事業（岡谷市職員出前講座） 市民の生涯学習活動をより一層推進するため、職員が地域へ講師として出向き、市政についての講座を開催した。・メニュー 8部門・94講座・実施件数87件・延べ2,534人</p> <p>○生涯学習人材バンク「ナビスタッフ」 地域の教育力を学校教育、社会教育、社会体育の場で活用するため登録の促進を図った。</p> | | | |
| 前年度の課題への対応 | ナビスタッフについては、実際利用している講師を把握するなど、利用方法を検討中。 | | |

| | | | | | |
|--------------|--------------------|---------------------------------------|-------|----------|---|
| 6 指標の達成状況 | | *活動指標：この事業の規模、成果指標：この事業によって得られる住民の満足度 | | | |
| 区 分 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度（予算） | |
| ① 活動指標（指標名） | 「市民と歩むまちづくり講座」開催件数 | | | 単位 | 件 |
| 実績値 | 93 | 103 | 87 | | |
| *指標の説明 | | | | | |
| ② 成果指標（指標名） | 「市民と歩むまちづくり講座」参加者数 | | | 単位 | 人 |
| 目標値 | 4,623 | 3,727 | 3,181 | 2,534 | |
| 実績値 | 3,727 | 3,181 | 2,534 | | |
| 達成度 | 80.6% | 85.4% | 79.7% | | |
| *指標の説明 | | | | | |
| *目標値の設定方法の説明 | | | | | |

7 ア) コストの推移

* この事業にかかる費用（人件費は、1人あたり年間800万円で換算）

[単位：円]

| 区分 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(予算) |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ① 直接事業費 | 881,879 | 882,690 | 823,109 | 0 |
| 経常経費 | 881,879 | 882,690 | 823,109 | |
| 臨時的経費 | | | | |
| * 臨時的経費の説明 | | | | |
| 区分 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(予算) |
| ② 人件費 | 4,000,000 | 4,000,000 | 4,000,000 | 2,000,000 |
| 正規職員の人数(人) | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.25 |
| ③ 合計コスト(①+②) | 4,881,879 | 4,882,690 | 4,823,109 | 2,000,000 |
| 前年度比 | | 100.0% | 98.8% | 41.5% |
| 財源 | 4,881,879 | 4,882,690 | 4,823,109 | 2,000,000 |
| 一般財源 | | | | |
| 内訳 | | | | |
| 特定財源 | | | | |
| * 特定財源の説明 | | | | |
| ④ 活動一単位あたりコスト | 52,493 | 47,405 | 55,438 | |
| 前年度比 | | 90.3% | 116.9% | |
| ⑤ コストに関する補足説明 | | | | |

イ) 補助金負担金の状況

[単位：件、円、%]

| 補助金負担金名 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(予算) |
|-----------------------|--------------------------|------------|------------|----------|
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| ア)の①に含まれる負担金等合計金額及び割合 | 合計金額 0 割合 0.00% | 0 0.00% | 0 0.00% | 0 - |

* 行が足りない場合は追加してください

● 事業の評価 (CHECK)

8 妥当性評価

* 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。

妥当性

高い

| 評価項目 | はい | いいえ |
|-----------------------------------------|----|-----|
| ① 現時点で、税金を投入して積極的に関与するべき重要な分野である。 | 1 | |
| ② 民間（企業、NPO、市民団体等）へ委ねることが難しく、市が行う必要がある。 | 1 | |
| ③ 民間（企業、NPO、市民団体等）が行うサービスと類似・競合していない。 | 1 | |
| ④ 国・県の事業、市が行っている他の事業と類似・重複していない。 | 1 | |
| ⑤ この事業の効果は広く市民に還元され、特定者の利益にはなっていない。 | 1 | |

9 有効性評価

* 有効性=成果指標（項目7/住民の満足度）は向上しているか。

有効性

標準

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---------------------------------------|---------------------------|-----|
| ① この事業が属する施策において、この事業の優先度が高い。 | 1 | |
| ② 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、今年度の事業内容に反映した。 | 1 | |
| ③ この事業の目的を達成する上で、現在の方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | |
| ④ この事業の利用者が増加した。 | 成果指標の実績値 前年度比 79.7% | 0 |
| ⑤ 年度当初に期待した成果が得られた。 | 成果指標の目標値 達成度 79.7% | 0 |

●改善の内容 (ACTION)

10 具体的な課題と改善

| | | |
|------|-------------------------------------------------------------------|--|
| 課題 | (少ない費用で効率的に事業を行い、市民サービスを向上させる上で、現在課題になっていること) 出前講座の内容に変化があまりない | |
| 改善方法 | (上記の課題をふまえて31年度以降に実施する、具体的な改善の内容) ニーズを把握するため、実績報告のの検証を実施する | |
| | 改善開始時期 | |

●次年度の計画 (PLAN)

| | | | |
|-----------|--------|-------------------------------------------|---|
| 11 次年度の方針 | 継続して実施 | 12 施策評価による31年度の優先度 *H29年度施策評価表より転記すること | A |
|-----------|--------|-------------------------------------------|---|