

事務事業評価表（一般事業）

| | |
|------------|-----------|
| 評価対象年度 | 令和 元 年度 |
| 1次評価日（主幹等） | 2年 3月 31日 |
| 2次評価日（課長等） | 2年 5月 31日 |

| | | | |
|-------|------------|-----|------|
| 1 事業名 | 地域医療体制推進事業 | コード | 3201 |
|-------|------------|-----|------|

| | | | | | | |
|--------|----|-------|----|-------|-----|-------|
| 2 担当部課 | 部等 | 健康福祉部 | 課等 | 健康推進課 | 作成者 | 上原 幸代 |
|--------|----|-------|----|-------|-----|-------|

| | | | | | |
|--------|------|------|--------------------|------|-----------|
| 3 事業概要 | 目的体系 | 基本目標 | ともに支えあい、健やかに暮らせるまち | | |
| | | 政策 | 保健・医療の推進 | 施策 | 地域医療体制の推進 |
| | | 予算科目 | 保健衛生総務管理費 | 業務委託 | 全部委託 |
| | | 実施義務 | なし（選択的事業） | 国県補助 | なし |
| | | 根拠法令 | 医療法 | | |

●事業の内容（D0）

| | | |
|----------------|--|------------------------------|
| 4 事業の概要等 | | *対象者（誰のため）、意図（どのような状態にしたいのか） |
| 事業の概要 （簡潔に） | 休日の緊急医療受入れ態勢を確立させ、かつ円滑に運用させることにより、緊急医療の需要に応じる。 | |
| 目的 | 対象者 | 市民 |
| | 意図 | 休日でも安心して医療を受けることができる。 |

| | | |
|---|--------|--|
| 5 事業の実施内容 | | *元年度に、いつ・どこで・誰が・何を・どのように行ったか、という具体的な内容 |
| <p>・休日在宅当番医制事業・・・休日の初期救急医療確保のため、岡谷市医師会へ委託して実施した。</p> <p>（実施日数） 79日 （受診者数） 3,096人 （委託料） 1,806,984円</p> | | |
| 前年度の課題への対応 | 特記事項なし | |

| 6 指標の達成状況 | | *活動指標：この事業の規模、成果指標：この事業によって得られる住民の満足度 | | | |
|--------------|---------|---------------------------------------|-------|---------|-------|
| 区分 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度（予算） | |
| ① 活動指標（指標名） | 年間総受診者数 | | | 単位 | 人 |
| | 実績値 | 2,763 | 2,643 | 3,096 | |
| | *指標の説明 | 休日在宅当番医制事業の受診者数 | | | |
| ② 成果指標（指標名） | 年間総受診者数 | | | 単位 | 人 |
| | 目標値 | 2,893 | 2,763 | 2,643 | 3,096 |
| | 実績値 | 2,763 | 2,643 | 3,096 | |
| | 達成度 | 95.5% | 95.7% | 117.1% | |
| | *指標の説明 | 休日在宅当番医制事業の受診者数 | | | |
| *目標値の設定方法の説明 | 前年度実績値 | | | | |

7 ア) コストの推移

* この事業にかかる費用（人件費は、1人あたり年間800万円で換算）

[単位：円]

| 区分 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度(予算) |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ① 直接事業費 | 1,790,000 | 1,695,000 | 1,806,984 | 1,977,000 |
| 経常経費 | 1,790,000 | 1,695,000 | 1,806,984 | 1,977,000 |
| 臨時的経費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| * 臨時的経費の説明 | | | | |
| 区分 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度(予算) |
| ② 人件費 | 2,400,000 | 2,400,000 | 2,400,000 | 2,400,000 |
| 正規職員の人数(人) | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| ③ 合計コスト(①+②) | 4,190,000 | 4,095,000 | 4,206,984 | 4,377,000 |
| 前年度比 | | 97.7% | 102.7% | 104.0% |
| 財源 | 4,190,000 | 4,095,000 | 4,206,984 | 4,377,000 |
| 一般財源 | | | | |
| 内訳 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 特定財源 | | | | |
| * 特定財源の説明 | | | | |
| ④ 活動一単位あたりコスト | 1,516 | 1,549 | 1,359 | |
| 前年度比 | | 102.2% | 87.7% | |
| ⑤ コストに関する補足説明 | | | | |

イ) 補助金負担金の状況

[単位：件、円、%]

| 補助金負担金名 | 29年度 | 30年度 | 元年度 | 2年度(予算) |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| | 件数 | | | |
| | 金額 | | | |
| ア)の①に含まれる負担金等合計金額及び割合 | 0 0.00% | 0 0.00% | 0 0.00% | 0 0.00% |

* 行が足りない場合は追加してください

●事業の評価(CHECK)

8 妥当性評価

* 妥当性=行政がこの事業を行う必要性はあるか。

妥当性

高い

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---|----|-----|
| ① 現時点で、税金を投入して積極的に関与すべき重要な分野である。 | 1 | |
| ② 民間(企業、NPO、市民団体等)へ委ねることが難しく、市が行う必要がある。 | 1 | |
| ③ 民間(企業、NPO、市民団体等)が行うサービスと類似・競合していない。 | 1 | |
| ④ 国・県の事業、市が行っている他の事業と類似・重複していない。 | 1 | |
| ⑤ この事業の効果は広く市民に還元され、特定者の利益にはなっていない。 | 1 | |

9 有効性評価

* 有効性=成果指標(項目7/住民の満足度)は向上しているか。

有効性

高い

| 評価項目 | はい | いいえ |
|---------------------------------------|--------|-----|
| ① この事業が属する施策において、この事業の優先度が高い。 | 1 | |
| ② 社会情勢の変化や市民ニーズを把握し、今年度の事業内容に反映した。 | 1 | |
| ③ この事業の目的を達成する上で、現在の方法が最も効果的で低コストである。 | 1 | |
| ④ この事業の利用者が増加した。 | 1 | |
| 成果指標の実績値 前年度比 | 117.1% | |
| ⑤ 年度当初に期待した成果が得られた。 | 1 | |
| 成果指標の目標値 達成度 | 117.1% | |

●改善の内容 (ACTION)

10 具体的な課題と改善

| | | |
|----|---|--|
| 課題 | (少ない費用で効率的に事業を行い、市民サービスを向上させる上で、現在課題になっていること) 特記事項なし | |
| | 改善方法 | (上記の課題をふまえて2年度以降に実施する、具体的な改善の内容) 特記事項なし |
| | | 改善開始時期 |

●次年度の計画 (PLAN)

| | | | |
|-----------|--------|--|---|
| 11 次年度の方針 | 継続して実施 | 12 施策評価による2年度の優先度 *H30年度施策評価表より転記すること | B |
|-----------|--------|--|---|