



令和5年9月12日

岡谷市長 今井 竜五 様

岡谷市公の施設指定管理者選定等審議会  
会 長 高林 清治

答 申 書

令和5年8月3日付5企第33号で貴職から諮問されました、岡谷市公の施設の指定管理者選定について、岡谷市公の施設指定管理者選定等審議会（以下「審議会」という。）にて慎重に審議・検討を行い、次のとおり取りまとめましたので答申いたします。

---

令和5年度

岡谷市公の施設指定管理者選定等審議会  
答 申 書

---

岡谷市公の施設指定管理者選定等審議会

令和5年9月



## 1 募集の概要

今回の指定管理者の選定に関する、募集の概要及び申請状況は次のとおりとなりました。

対象施設名称	指定期間/指定管理方式	申請団体等
岡谷健康福祉施設	R6. 4. 1～R9. 3. 31 (3年間) 《利用料金制》	1団体
岡谷市スポーツ施設 ・岡谷市民総合体育館 ・市営岡谷球場 ・岡谷市宮庭球場 ・岡谷市民湖畔広場 ・岡谷市民川岸スポーツ広場 ・岡谷市民水泳プール	R6. 4. 1～R11. 3. 31 (5年間) 《定額制》 ※ 6施設一括公募	2団体

## 2 審議の概要

### (1) 審議方法

3つの選定基準に基づき、次のとおり審議を行い、審議会として各施設の指定管理者の候補者を選定しました。

**3つの選定基準**（岡谷市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例 第3条）

**① 平等利用の確保**

施設の運営について、住民の平等利用を確保できること。

**② 施設の有効利用及び経費の節減**

施設の効用を最大限に発揮させるとともに、施設の管理経費の縮減が図られること。

**③ 管理の安定性**

事業計画書に沿った管理を安定して行うための物的・人的能力を有していること。

① 審議を行った者

審議会委員 5名

※申請者と委員の間に利害関係が想定される場合は、審議の公平性を確保するため、当該審議からは除斥します。

② 審議の手順

- ア) 事業計画書の事前審査（書類審査）
- イ) 申請者によるプレゼンテーション
- ウ) 申請者に対する質疑・応答
- エ) 施設所管課の書類審査結果報告
- オ) 施設所管課に対する質疑・応答
- カ) 採点表等の作成（1次審査）
- キ) 審議（2次審査）

## (2) 審議経過

	日 時	場 所	内 容
第1回	8月3日(木) 14:00~15:00	市役所 605会議室	・ 諮問 ・ 審査方法等
事前 審査	8月4日(金) ～ 8月21日(月)		・ 申請書類の事前審査
第2回	8月22日(火) 10:10~16:00	市役所 603会議室	・ 指定管理者の選定
第3回	9月12日(金) 9:40~11:00	市役所 603会議室	・ 答申書最終調整 ・ 答申

## 3 審議会の審議結果

審議の手順に基づき、書類審査及びプレゼンテーション、施設担当課の書類審査結果報告を踏まえ慎重に審議した結果、指定管理者の候補者として適当と認められる団体等は以下のとおりです。

### (1) 岡谷健康福祉施設

#### ①選定候補者

名 称：株式会社やまびこスケートの森  
所在地：長野県岡谷市字内山4769番14  
代表者：代表取締役社長 中嶋 政春

#### ②採点による結果

項目	配点	委員5名	(株)やまびこスケートの森
団体の概要	20	100	60
経営方針	8	40	23
施設管理	28	140	81
施設運営	28	140	87
個人情報	4	20	10
緊急時対策	4	20	12
収支予算書	8	40	20
小計	100	500	293
実績評価※	8	40	29
合計	108	540	322

※現在の市内公共施設の指定管理を行っている実績評価(加算)

### ③審議による選定理由

(株) やまびこスケートの森は、平成23年度より当該施設の指定管理者として管理運営に携わり、施設や設備の管理面を熟知し、運営のノウハウも蓄積する中で、市民の憩いの場として多くの利用者に親しまれ、賑わいと魅力ある施設として管理運営を行ってきた実績があります。

また、施設の老朽化が進行しているものの、「キープクリーン」を合言葉とする館内の清掃や整理整頓の徹底により清潔感が保たれており、これまでの職員の努力が感じられる。

事業計画では、過去最多利用者数である年間27万人を目標値としており、今後においてもコロナ禍からの回復とともに、目標達成に向けた積極的な事業展開を期待することとして、(株) やまびこスケートの森を候補者とするものとしました。

#### 【付帯意見】

- ・ コロナ禍による来客者数の大幅な減少や価格高騰の影響から、収支計画に支障が生じたことにより、今事業計画では利用料金の改定（値上げ）による収支計画を提案しているため、利用者数の減少に繋がらないよう安定的な収支に努めていただきたい。
- ・ 岡谷温泉の魅力を市内外に向けて効果的なPRに努めていただきたい。
- ・ 利用者の声（アンケートの充実）を聞きながら、サービスの向上に繋げていただくことを要望します。

## (2) 岡谷市スポーツ施設

### ①選定候補者

名 称：シンコースポーツ株式会社

所在地：東京都中央区日本橋堀留町二丁目1番1号

代表者：代表取締役 石崎 健太

### ②採点による結果

項目	配点	委員5名	シンコースポーツ (株)	A団体
団体の概要	20	100	61	63
経営方針	8	40	23	19
施設管理	28	140	79	75
施設運営	28	140	74	81
個人情報	4	20	10	11
緊急時対策	4	20	10	11
収支予算書	8	40	20	13
小計	100	500	277	273
実績評価※	8	40	23	
合計	108	540	300	273

※現在の市内公共施設の指定管理を行っている実績評価（加点）

### ③審議による選定理由

岡谷市スポーツ施設の指定管理者の募集に対し、2団体から応募がありました。

採点結果では、共通項目において大きな差は生じませんでした。シンコースポーツ(株)が上回り、実績評価による加点分を踏まえシンコースポーツ(株)が上位となりました。

シンコースポーツ(株)は、平成18年度より当該施設の指定管理者として安全性を重視した管理運営実績があり、事業展開では地域団体との連携による地域活性化や岡谷の賑わい創出とした新たな事業提案など、現実的な事業計画であるとの評価でありました。

一方、A団体においては、施設運営で高い評価を受けており魅力ある提案であったものの、費用対効果への懸念がありました。

2団体ともにそれぞれ評価できる内容提案でありましたが、協議を重ねた結果、シンコースポーツ(株)を候補者とする事としました。

#### 【付帯意見】

- ・これまで指定管理者として一定の経験値や実績があるがゆえに、施設管理上での見落とし、見過ごし、慣れといったことへの懸念があることから、改めて基本に立ち返った施設の管理運営の徹底に努めていただきたい。
- ・組織体制において、市民サービスの低下を招くことのないよう、確実な職員配置と勤務体制の構築に努めていただきたい。
- ・今後、施設の老朽化や人口減少の流れの中で、これまでと同じことの継続では岡谷市のスポーツ施設としての魅力向上や利用者の獲得が見込めないことから、視点を変えた新しい発想で事業展開を図るとともに、提案された事業計画が着実に実行されるよう要望します。
- ・この再選定を機会として、心機一転管理運営に努めていただきたい。

【参考資料】

指定管理者の選定に関する採点表（1次審査）

様式

●審査対象

審査対象施設	対象施設名
審査対象事業者	

●3つの選定基準

①平等利用の確保	公の施設の運営について、住民の平等利用を確保できること
②施設の有効利用及び経費の節減	施設の効用を最大限に発揮させるとともに、施設の管理経費の縮減が図られること
③管理の安定性	事業計画書に沿った管理を安定して行うための物的・人的能力を有していること

●審査項目

1) 採点

該当する項目に○

※特に優れている：特筆すべき事項がある場合  
該当なし：要件を満たさない場合

事業計画書の項目		着眼点	選定基準	特に優れている	優れている	普通	劣っている	該当なし	
団体の概要	1-(1)	設立年月日 資本金 従業員等の数 団体の組織図 決算等の状況	施設運営を適切に行う能力はあるか。 申請者の運営状況は適正か。	③	4点	3点	2点	1点	0点
		団体の理念・経営方針	団体の理念（経営方針等）は明確に示されているか。	①	4点	3点	2点	1点	0点
		事業内容	施設運営を適切に行う能力はあるか。 申請者の運営状況は適正か。	③	4点	3点	2点	1点	0点
	1-(2)	今回の申請理由	団体の理念や、公の施設の設置目的に沿った内容が示されているか。	①	4点	3点	2点	1点	0点
	1-(3)	類似施設の管理運営実績	類似施設の管理運営実績はどの程度あるか。	③	4点	3点	2点	1点	0点
経営方針	2-(1)	基本方針	施設の設置目的を十分に理解し、公平・公正性が確保されているか。	①	4点	3点	2点	1点	0点
	2-(2)	経費の縮減策	具体的な経費の縮減策が示されているか。無理な縮減策ではないか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
施設管理	3-(1)	職員の配置計画及び採用計画	施設の管理運営を適切に行うことができる体制か。	③	4点	3点	2点	1点	0点
			採用計画に無理はないか。 地元雇用対策の計画はあるか。	③	4点	3点	2点	1点	0点
	3-(2)	有資格者等の配置計画	有資格者などの配置は適切か。	③	4点	3点	2点	1点	0点
	3-(3)	職員の研修計画	施設の適切な管理運営につながる、具体的な研修計画が示されているか。	③	4点	3点	2点	1点	0点
	3-(4)	施設の維持管理計画	管理経費の縮減が図られる内容であるか。	③	4点	3点	2点	1点	0点
			施設の日常的な安全確保が図られる内容であるか。 第三者に行わせる業務（再委託する業務）の範囲は適切か。	③	4点	3点	2点	1点	0点



施設運営	4-(1)	住民の平等利用の確保対策	市民の平等利用の確保対策は万全か。	①	4点	3点	2点	1点	0点
	4-(2)	サービス向上対策	具体的に市民サービスの向上につながる、実施可能な内容が示されているか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
	4-(3)	利用者の要望の把握及び実現対策	利用者の要望等を把握するための、具体的な方針が示されているか。	①	4点	3点	2点	1点	0点
	4-(4)	自主事業計画の内容	申請者の積極性・創意工夫が見られるか。実施可能な内容が示されているか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
		(選択事項)	地域住民・利用者のニーズを反映した内容であるか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
		(選択事項)	事業の対象として様々な年齢層を想定し、世代間交流を取り入れているか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
		(選択事項)	施設の特性を生かしたサービスの向上につながる内容か。	②	4点	3点	2点	1点	0点
		(選択事項)	その他、担当課として記載したい事項	②	4点	3点	2点	1点	0点
	4-(5)	地域、他施設との連携	地域・他施設と連携する方法が具体的に示されているか。	①	4点	3点	2点	1点	0点
	4-(6)	施設の運営計画目標の設定	申請者の創意工夫に基づく、具体的な内容が示されているか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
4-(7)	目標が設定されているか。								
個人情報	5-(1)	個人情報の保護措置	具体的な措置が示されているか。(個人情報記載書類や端末の管理方法等)個人情報保護規定を策定しているか。	③	4点	3点	2点	1点	0点
緊急時対策	6-(1)	防犯、防災の対応 その他、緊急時の対応	防犯・防災マニュアルを定めているか。防犯・防災訓練の実施を計画しているか。	③	4点	3点	2点	1点	0点
	6-(2)		緊急時の連絡体制を定めているか。						
収支予算書	—	予算(収入)	適正な予算見積りに基づく現実的な収入見込みであるか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
	—	予算(支出)	適正な予算見積りに基づく現実的な支出見込みであるか。支出の抑制を図っているか。	②	4点	3点	2点	1点	0点
実績評価	—	管理面	施設修繕など事業計画に基づく計画的な安全管理がされているか。	—	4点	3点	2点	1点	0点
		運営面	施設サービスや利用状況の向上が図られ、また、施設の効用を最大限に発揮させ運営がされているか。	—	4点	3点	2点	1点	0点

総合点	点
-----	---

## 2) 採点にかかる意見

評価事項	
懸念事項	

### ○採点に関する判断基準

委員1人の得点50点及び委員5名の得点250点を平均ライン(50%)とし、以下のいずれかに該当した場合は、評価に値する採点であると判断する。

- (1) 1人あたり50点以上の得点が3名以上(審議会委員5名のうち過半数以上)であること。
- (2) 全委員の合計得点が250点以上であること

